

turbulent

Een week op het eiland Vlieland uit-gewaaid en dit afgelopen vliegerjaar maar eens de revue laten passeren. Een vader en zoon geholpen die in windkracht acht een stuntvlieger het luchtruim wilden laten kiezen, terwijl ik het zelf niet aandurfde om onder deze omstandigheden te gaan vliegen. In één van de laatste Drachen Magazines was er een grote kruis door het STACK logo gehaald en bleek De STACK Pagina met dezelfde soort strepen als die van het logo gedegradeerd tot 'De Pagina.' Ik kon een klein grimlachje niet onderdrukken. Het gaat overal op bijna dezelfde manier al is de aanleiding voor de Duitse comotie misschien een andere. Er schijnt ooit een tekst op die bewuste STACK pagina in DRAMA gestaan te hebben die niet door het politiebureau van STACK was gesanctioneerd waarop STACK te kennen gaf de pagina niet meer te willen gebruiken. Het is een arrogantie die we al langer kennen. Een beginnende sport topzwaar van de bobo's. Althans daar begint het steeds meer op te lijken. In Duitsland is de controverse ooit begonnen met het ter discussie stellen van de jurering bij competitiewedstrijden, waarbij er werd aangedrongen op een zogenaamde 'open jurering'. De lijnen liggen eigenlijk min of meer parallel met wat ooit STACK Nederland of de BV Nederland was. Alles opgezet naar het Amerikaans/Engelse model compleet met boekjes met verplichte figuren, jury scores, en noem het maar op. Het zou een volwaardige Olympische sport niet misstaan, zo'n organisatorisch waterhoofd. Alleen is het dan jammer dat wanneer er één schakel wegvalt het kaartenhuis meteen in elkaar dondert. Het is nog steeds angstig stil rond STACK Nederland, of Vlieger mist alle informatie op dezelfde manier waarop in Drachen Magazine de STACK pagina opgeheven werd. De toekomst voor het vliegen in competitie ziet er somber uit, dat is een zaak die zeker is. En wat hadden we nog meer dit jaar. Buiten beeld werd er een argument

gebruikt dat ik nog niet kende. Weer zo'n grimlach. Ik zou nog nooit een competitie wedstrijd gewonnen hebben. Dan mag je blijkbaar niet kritisch over stuntvliegers schrijven. Het zou een STACK argument kunnen zijn, omdat er over de 'open jurering' in het verleden ook nog wel het een en ander te zeggen valt. Goed, jonge nieuwe vereniging, dan moet je wat over het hoofd zien, maar gebruik zo'n argument dan niet. Het typeert die arrogante houding waaraan het competitie vliegen nationaal en nu ook internationaal aan kapot is gegaan. Wat hadden we nog meer? Een Belgische vliegerontwerper die voordat hij een foto of een bouwtekening vrijgeeft meteen begint te dreigen met juridische procedures. Alsof hij het wiel opnieuw heeft uitgevonden. Hierbij een citaat uit een brief die ik hem geschreven heb:

'Er blijven nog wat vragen van mijn kant. Het wekt een beetje mijn bevreemding dat je na **15 seconden** al weet dat een vlieger goed is terwijl ik van mijn kant van alle vliegers die ik bezit een uitgebreid dagboek bijhoud van hun vlieggedrag onder verschillende wind condities om zo te kijken wat er eventueel aan verbeterd kan worden en hoe je speciale tricks onder de knie kunt krijgen. De vlieger zelf is nog maar het begin van het potentieel. Dat is mijns inziens een werktuig waar je veel van jezelf in kunt stoppen, onderzoek, ervaring, etc. Het is in de loop van de jaren iets meer dan een hobby voor me geworden. Een ander ding: je hebt het over het feit dat twee lijns vliegeraars na acht jaar nog niet weten dat er vierlijns vliegers zijn. Dat ben ik niet met je eens, ten eerste is het voor een tweelijns vliegeraar moeilijk om over te stappen op vier lijnen, ten tweede willen gewoon veel mensen niet meer dan 'ruitewisseren' met hun vlieger, of grote sprongen maken of andere dingen die mij in het geheel niet aantrekken. Zelfs een fabrikant met een groot advertentiebudget als Revolution heeft niet meer van de

markt kunnen bereiken, ondanks down-scaled versies dan ze nu hebben. Natuurlijk ben ik het met je eens dat de delta-stuntvlieger niet verder ontwikkeld zal kunnen worden, (ik bedenk me nu dat ik over al die onderwerpen uitvoerig in Vlieger en Windberichten heb geschreven) en dat de nieuwe ideeën vooral bij de vierlijners gezocht moeten worden en je hebt gelijk: de Aeroflex is zo'n nieuwe idee. Je hebt je vlieger in een weekend weten te patenteren terwijl Marc Rickets van de Synergy Deca dat tot op heden niet is gelukt, hoe zit dat? (Het verschil tussen België en Amerika?)

Goed, laten we tot de kern komen: jouw Aeroflex. Wat kan jouw vlieger allemaal, behalve op en neer. Zijwaartse bewegingen lijken me geen probleem, gezien de constructie, maar hoe zit het met spins en draait de vlieger dan om zijn as en kun je die spins controleren. Wat kun je nog meer met de Aeroflex doen, zoals bijvoorbeeld axels met een Revolution of inverts en reverse inverts met een Synergy Deca. Extra zaken die een vlieger alleen maar interessanter maken en mijn belangstelling nog meer wekken.'

Echte opheldering mocht ik niet op mijn vragen krijgen en het testvliegen van de Aeroflex bleek ook niet zonder haken of ogen. Er was nog maar één testexemplaar en dat wilde de ontwerper wel zelf komen brengen, dan kon ik onder zijn toezicht de vlieger uitproberen. Ik heb het maar daarbij gelaten, als de Aeroflex echt de vlieger is zoals door de ontwerper beweerd wordt dan komen we 'm vanzelf wel op de velden tegen. Maar ik vraag het me af.

Terug naar Vlieland. Zoals het vaker met vaders en zonen gaat wilde de vader wel eens de spoelen van zijn zoon overnemen. Terwijl de zoon in windkracht acht redelijk beheerst zijn veel lawaai makende stunter door het luchtruim stuurde, probeerde de vader duidelijk te maken dat hij het natuurlijk beter kon. Het werd een onbedoel-